

## **Содержание:**

# **ВВЕДЕНИЕ**

### **Актуальность темы**

Обучение ребенка в начальной школе – первая и очень значительная ступень в его школьной жизни, начало нового, очень важного периода его развития. От степени освоения им новой – учебной деятельности, приобретения умения учиться во многом зависит дальнейшее обучение ребенка, развитие его как субъекта учебного процесса и формирование его отношения к школе.

В настоящее время дети приступают к обучению в школе с 6-7 лет. И если у семилетнего ребенка готовность к школе в целом сформирована, то у шестилеток ее окончательное завершение осуществляется в первый год школьного обучения. Этому способствует соответствующий подход к детям. Правильно проведенная диагностика «готовности к школе» дает возможность определить, насколько ребенок подготовлен к школьной жизни, и прогнозировать его успехи в учебной деятельности.

Изучением проблемы психологической готовности ребенка к школе занимались Л.С.Выготский, Л.И.Божович, А.Н.Леонтьев, Н.Г.Салмин, Е.Е Кравцов и другие. Многие ученые считают, что важнейшая задача, стоящая перед системой дошкольного воспитания — всестороннее развитие познавательной сферы личности ребенка и подготовка к школе. Учитывая значение развития познавательных процессов для психического развития ребенка в целом, совершенствование старых и поиск новых форм, средств и методов формирования познавательной готовности к школьному обучению является актуальным в данное время.

**Объект исследования:** готовность к школьному обучению.

**Предмет исследования:** диагностика готовности к школьному обучению.

**Цель исследования:** изучить особенности диагностики готовности детей к школьному обучению.

**Задачи исследования:**

1. изучить понятие «психологическая готовность к обучению».
2. охарактеризовать содержание готовности к обучению как компонента психологической готовности к школе
3. подобрать методики для диагностики готовности к школьному обучению
4. провести диагностику готовности детей дошкольного возраста.
5. осуществить обработку и интерпретацию результатов диагностики.

**Гипотеза исследования:** с помощью психодиагностических методик, направленных на выявление степени развития произвольных форм когнитивных процессов детей старшего дошкольного возраста, возможно выявить индивидуальные показатели сформированности познавательной готовности к школьному обучению.

**Методы исследования:** общенаучные методы построения теории (анализ, синтез, систематизация, обобщение, сравнение), эмпирические методы (тестирование), методы обработки данных (качественный и количественный анализ результатов тестирования).

## **ГЛАВА 1 ПРОБЛЕМА ИЗУЧЕНИЯ ГОТОВНОСТИ ДЕТЕЙ ПРИ ПОСТУПЛЕНИИ В ШКОЛУ**

### **1.1. Анализ различных подходов к определению понятия готовности и ее роли в общей структуре готовности к обучению**

До сих пор в науке отсутствует единое и конкретное определение понятия «готовности к обучению» или «школьной зрелости». Анализ этих понятий можно начать с наиболее принятых определений в психологии. Понятие готовности ребенка к школе в отечественной психологии основано на трудах Л. С. Выготского и содержится в работах Д. Б. Эльконина, Л. И. Божович, А. В. Запорожца, А. Анастаси, Н. Г. Салминой, И. Шванцера, Е. Е. Кравцовой.

По мнению А. Анастаси<sup>[1]</sup>, школьная зрелость связана с овладением умениями, знаниями, способностями, мотивацией и другими свойствами личности, которые необходимы для оптимального уровня усвоения школьной программы.

И. Шванцера[2] рассматривал школьную зрелость в более широком значении – как достижение определенной ступени в развитии, на которой дошкольник способен справиться с учебными задачами в начальной школе.

Оба определения не дают конкретных представлений о качественных особенностях развития разных психических функций, на основе которых дошкольник способен справиться с учебными задачами в начальной школе[3].

Российские психологи, однако, определяя структуру психологической готовности к школьному обучению, исходят прежде всего из того, что она – многокомпонентное образование. Например, Л. И. Божович[4] рассматривала готовность к обучению как состоящую из нескольких связанных между собой психических функций, развитие которых достигает оптимального уровня для возможности участия в организованном обучении в школе. Готовность обучения складывается из достигших необходимой степени развития мыслительной деятельности, познавательных интересов, способности произвольной регуляции поведения. Произвольность поведения ребенка важна в связи с тем, что она проявляется в его познавательных процессах и в отношении к центральной фигуре в процессе обучения – учителю, а так же к своим сверстникам.

А. В. Запорожец[5] отмечал, что психологическая готовность к обучению в школе представляет собой целостную систему взаимосвязанных качеств детской личности, включая особенности ее мотивации, уровня развития познавательной, аналитико-синтетической деятельности, а так же степень сформированности механизмов волевой регуляции.

В своих работах Н. Г. Салмина[6] выделяет произвольность как одну из предпосылок учебной деятельности, уровень сформированности семиотической (знаковой) функции и личностные характеристики, включающие особенности общения, развитие эмоциональной сферы и др.

Д. Б. Эльконин[7], обсуждая проблему готовности к школе, на первое место ставил сформированность психологических предпосылок овладения учебной деятельностью, к которым относится:

- умение ребенка сознательно подчинять свои действия правилу, обобщенно определяющему способ действия;
- умение ориентироваться на систему правил в работе,
- умение слушать и выполнять инструкции взрослого;
- умение работать по образцу.

Е. Е. Кравцова[8] при характеристике психологической готовности детей к школе основной упор делается на роль общения в развитии ребенка. Выделяются три сферы – отношение к взрослому, к сверстнику и к самому себе, уровень развития которых определяет степень готовности к школе и определенным образом соотносится с основными структурными компонентами учебной деятельности.

Таким образом, психологическая готовность является сложным образованием, которое предполагает достаточно высокий уровень развития мотивационной, интеллектуальной сфер и сферы произвольности.

Зарубежные психологи трактуют понятие психологической готовности как достижение такой ступени в развитии, когда ребенок «становится способным принимать участие в школьном обучении», или как «овладение умениями, знаниями, способностями, мотивацией и другими необходимыми для оптимального уровня усвоения школьной программы поведенческими характеристиками». Что касается первого определения, то оно носит слишком общий характер, в частности, неясно, что представляет собой «способность принимать участие в обучении». Второе определение также неудовлетворительно, так как в нем смешаны компоненты психологической готовности (мотивация, поведенческие характеристики) и педагогической подготовленности (умения, знания). Формальный уровень таких умений и навыков, как чтение, письмо, счет не есть признаки психологической готовности к школе. Владая ими, ребенок может еще не иметь соответствующих механизмов умственной деятельности, позволяющих усваивать школьную программу[9].

Отличительной чертой подхода отечественных психологов к проблеме готовности к школьному обучению является выделением мотивационной и социальной сфер личности в качестве ведущих, имеющих особо важное значение.

Во всех исследованиях, не смотря на различие подходов, признается факт, что эффективное школьное обучение будет только в том случае, если первоклассник обладает необходимыми и достаточными для начального этапа обучения качествами, которые затем в учебном процессе развиваются и совершенствуются.

Психологическая готовность к школе – это необходимый и достаточный уровень психического развития ребенка для освоения школьной программы в условиях обучения в группе сверстников.

Таким образом, в отечественной и зарубежной психологии пока нет единого понимания структуры психологической готовности к обучению в школе, так как она

является многокомпонентным образованием.

## **1.2 Особенности познавательных процессов 7 летнего ребенка: восприятие, память, мышление**

Один из важных компонентов психологической готовности к школе – познавательная готовность к школьному обучению. Как известно, старший дошкольный возраст - период активного развития и становления познавательной деятельности. К концу дошкольного возраста дети предпочитают интеллектуальные занятия практическим. Детей привлекают головоломки, кроссворды, задачи и упражнения, в которых «нужно думать», появляется некоторое целостное восприятие и осмысление реальности, возникают зачатки мировоззрения.

К старшему дошкольному возрасту дети овладевают некоторыми рациональными способами обследования внешних свойств предметов, пользуясь усвоенной системой общественно выработанных эталонов. Применение их дает возможность ребенку дифференцированно воспринимать, анализировать сложные предметы. В 6—7 лет ребенок способен усвоить не только отдельные факты о природе, но и знания о взаимодействии организма со средой, зависимость между формой предмета и его функцией, стремлением и поведением. Однако достаточно высокого уровня познавательной деятельности дошкольники достигают, только если обучение в этот период направлено на активное развитие мыслительных процессов[10].

К концу дошкольного возраста у детей должны быть сформированы начальный запас знаний об окружающем мире, владение всеми видами восприятия, умение сконцентрировать внимание на интеллектуальной задаче, наличие интереса к получению знаний, усложнение структуры памяти. Происходит развитие мелкой моторики и координации движений руки, развитие воображения, так как работа воображения – важнейший путь познания и освоения ребенком окружающего мира, способность выйти за пределы личного опыта, важнейшая предпосылка для развития творчества, а также способность развития личностных качеств. К 6-7 годам ребенок может подходить к решению проблемной ситуации тремя способами: используя наглядно-действенное, наглядно-образное и словесно-логическое мышление. Этот возраст характеризует повышенная интеллектуальная активность, ребенок стремится познать все новое. Все предъявляемые требования

содержит познавательная готовность.

Познавательная готовность к школе связана с развитием мыслительных процессов - способность обобщать, сравнивать объекты, классифицировать их, выделять существенные признаки, определять причинно-следственные зависимости, делать выводы, а также наличие достаточно развитого кругозора, образного и пространственного представления, соответствующего речевого развития, познавательной активности.

По мнению Д.Б. Эльконина[\[11\]](#) познавательная готовность включает следующие компоненты:

- наличие широкого кругозора и запаса знаний,
- развитие мелкой моторики рук,
- дифференцированность восприятия;
- развитое мышление: (наглядно-образное мышление, предпосылки абстрактно-логического мышления);
- развитое воображение;
- хорошая память;
- интеллектуальная активность (умение превратить учебную задачу в самостоятельную цель деятельности);
- развитое внимание.

Все эти компоненты способствуют успешному обучению в школе.

Обобщая вышесказанное, мы можем резюмировать, что познавательная готовность к школьному обучению является важнейшим компонентом психологической готовности к школе и связана с развитием когнитивных процессов ребенка: восприятия, мышления, памяти, внимания, воображения.

### **1.3. Характеристика обучаемости как общей способности к обучению**

При психодиагностических обследованиях, которые проводятся во время приема в школу для выбора оптимальной системы начального обучения, используются различные методики, опубликованные во многих методических руководствах. В литературе имеются достаточно подробные описания заданий, выявляющих уровень развития различных психических функций: внимания, памяти, мышления,

речи (С. Д. Забрамная, Н.И. Гуткина, Т.Г. Богданова, Т.В.Чередникова, Г.В. Корнилова, Э.В.Дощинина, и др.).

При приеме в школу обычно используют наиболее привычные для психодиагностики методики. Однако применение стандартного метода, с единообразной качественно-количественной оценкой успешности решения совокупности заданий, позволяет сравнить между собой поступающих в школу и объективизировать решение о направлении ребенка в тот или иной класс с соответствующей программой в системе дифференцированного, индивидуализированного обучения.

Из существующих диагностических наборов, используемых при приеме детей в школу, достаточно информативна методика Г. Витцлака, стандартизованная и апробированная А.Г.Лидерсом. Набор включает достаточно простые задания, выполнение которых занимает не более 45 мин. Возможность оценить в баллах способность заучить четыре строки стихотворения в начале обследования с последующим их воспроизведением после девяти других заданий (отсроченное воспроизведение), осведомленность, состояние речи, умение использовать помощь и другие, следует отнести к достоинствам теста. Получаемые результаты позволяют сделать обоснованный вывод об адекватных условиях обучения для детей с разным уровнем готовности к школьному обучению[12].

Л.А. Ясюкова[13] предложила для диагностики познавательной готовности к школьному обучению блок методик, предназначенный для индивидуальной работы с ребенком. Его цель – выяснить потенциальные возможности ребенка, уточнить проблемные моменты в его развитии. В этот блок входят методики, измеряющие объем кратковременной (зрительной и слуховой) памяти, структурно-уровневые характеристики мышления в аудиальной и визуальной модальностях, речевое развитие.

Гуткина Н.И.[14] отмечает, что при исследовании интеллекта ребенка с точки зрения готовности к школьному обучению на первый план должны выйти характеристики, необходимые и достаточные для начала обучения в школе. Наиболее яркой такой характеристикой является обучаемость, включающая в себя два этапа интеллектуальных операций. Первый – усвоение нового правила работы (решения задачи и т.д.); второй – перенос усвоенного правила выполнения задания на аналогичные, но не тождественные ему. Второй этап возможен только при осуществлении этого процесса обобщения.

В целом можно сделать вывод о том, что существующие психодиагностические методики выявления познавательной готовности к школьному обучению существенно отличаются по содержанию. В связи с этим уровень познавательного развития детей, определенный с помощью одной психодиагностической методики, может не совпадать с уровнем, выявленным с помощью другой методики. Ни одна из методик не охватывает весь комплекс познавательных способностей, которые необходимы ребенку в ходе школьного обучения и составляют познавательную готовность к школе, поэтому чаще используются комплексы психодиагностических заданий.

## **ГЛАВА 2 ИЗУЧЕНИЕ ГОТОВНОСТИ К ОБУЧЕНИЮ ДЕТЕЙ В 6-7 ЛЕТ**

### **2.1. Цели, задачи, методы исследования**

Данное исследование проходило на базе ДООУ № . В исследовании приняли участие 10 детей старшего дошкольного возраста (см. табл.1). Критериями отбора детей являлись:

- 1) возраст от 6 лет 1 месяца до 6 лет 9 месяцев;
- 2) отсутствие отклонений в развитии;
- 3) половой признак (5 мальчиков, 5 девочек).

Таблица 1. Список испытуемых

№ п./п. Имя, фамилия ребенка Возраст

1	Егор А.	6,9
2	Витя Б.	6,5
3	Илья Б.	6,3

4	Кирилл З.	6,7
5	Саша З.	6,4
6	Даша Е.	6,5
7	Света К.	6,6
8	Лиля К.	6,3
9	Алена К.	6,4
10	Наташа К.	6,7

## 2.2 Методы исследования

Для диагностики познавательной готовности к школьному обучению нами выбраны три методики:

- ориентировочный тест А. Керна,
- опросник ориентировочного теста школьной зрелости Я. Йирасека,
- методика «Диктант» Л.А. Венгера и Л.И. Цеханской.

Выбор этих методик обусловлен тем, что они соответствуют цели диагностического обследования, не требуют продолжительного времени для проведения, имеют нормативы, разработанные на большой выборке, и не требуют специальных средств и условий проведения.

Задания в тесте А. Керна и Я. Йирасека направлены на определение развития мелкой моторики руки, уровня интеллектуального развития, умения подражать образцу, способности сосредоточенно работать.

Ребенку предлагают специальный бланк теста: лист нелинованной бумаги величиной примерно с развернутый тетрадный лист, одна сторона которого чистая

(для выполнения задания № 1), а другая разделена по горизонтали на две равные части (для выполнения заданий № 2 и 3); в верхней половине слева помещен образец письменных букв, а справа оставлено место для его воспроизведения ребенком. Аналогично в нижней половине слева помещен образец точек для воспроизведения, а справа – свободное место. Выполнение теста начинается с рисования человека.

*Задание № 1.* Здесь нарисуй какого-нибудь человека. Так, как ты это сумеешь. (образцы для оценки выполнения теста приведены в приложении № 1).

*Задание №2.* Посмотри, здесь что-то написано. (По практическим соображениям текст оставлен на чешском языке - прим, переводчика) Ты еще не учился писать, но попробуй, может быть, ты тоже сумеешь. Хорошенько посмотри, как это написано, и здесь, рядом (справа) на этом пустом месте, напиши тоже так.

*Задание №3.* Посмотри – здесь точки. Нарисуй здесь рядом такие же.

*Обработка результатов.* Оценка выполнения теста (отметки от 1 до 5) Общий результат теста – это сумма баллов по отдельным заданиям.

*Задание № 1.*

1 балл. Нарисованная фигура должна иметь голову, туловище и конечности. Голова с туловищем соединена посредством шеи, и она не больше туловища. На голове имеются волосы (или их закрывает шапка или шляпа) и уши, на лице глаза, нос и рот. Руки закончены кистью с пятью пальцами. Ноги внизу загнуты. Приведение мужской одежды. Фигура нарисована с использованием так называемого синтетического способа.

2 балла. Исполнение всех требований, как и в пункте 1, кроме синтетического способа изображения. Три нехватаящих части (шея, волосы, один палец руки, но не часть лица) могут быть выключены из требований, если это уравнивается синтетическим способом изображения.

3 балла. Рисунок должен иметь голову, туловище и конечности. Руки или ноги нарисованы двойной линией. Мы допускаем неприведение шеи, ушей, волос, одежды, пальцев и ступней.

4 балла. Примитивный рисунок с туловищем. Конечности (достаточно одной пары) выражены всего лишь простыми линиями.

5 баллов. Не хватает ясного изображения туловища («головоногое» изображение или «преодоление головоногого изображения») или обеих конечностей.

#### Задание № 2.

1 балл. Совершенно удовлетворительное (в смысле чтения) подражание написанному образцу. Буквы не достигают двойной величины образца. Начальная буква имеет явно заметную высоту большой буквы. Буквы хорошо соединены в три слова. Нельзя, чтобы над буквой отсутствовала точка (или над *i*). Переписанное предложение не отклоняется от горизонтальной линии более чем на 30°.

2 балла. Еще разборчивое подражание написанному предложению. Величина букв и соблюдение горизонтальности не учитываются.

3 балла. Очевидно расчленение минимально на две части. Можно разобрать по крайней мере четыре буквы образца.

4 балла. На образец похожи по крайней мере две буквы. Целое еще образует строчку «писания».

5 баллов. Черкание.

#### Задание № 3.

1 балл. Почти совершенное подражание образцу. Мы допускаем только очень небольшое отклонение одной точки из ряда или столбца. Уменьшение рисунка допустимо, увеличение не должно быть больше, чем наполовину. Рисунок должен быть параллельным с образцом.

2 балла. Количество и расположение точек должно отвечать образцу. Можно допустить отклонение даже трех точек на половину ширины промежутка между рядами или столбцами.

3 балла. Целое по своему контуру похоже на образец. По высоте и ширине оно не превосходит его больше чем в два раза. Точки не должны быть в правильном количестве, но их не должно быть больше двадцати или меньше семи. Допускается любой поворот – даже на 180°.

4 балла. Рисунок по своему контуру уже не похож на образец, но он все еще состоит из точек. Величина рисунка и количество точек не имеют значения. Другие формы (линии) недопустимы.

5 баллов. Черкание.

Общий результат теста – это сумма баллов по отдельным заданиям: от 3 до 6 баллов – уровень выше среднего, от 7 до 11 – средний уровень, от 12 до 15 – ниже нормы.

Текст опросника ориентировочного теста школьной зрелости Я. Йирасека приведен в приложении № 2. Результат теста – это сумма баллов (+ и -), достигнутых по отдельным вопросам.

Классификация результатов:

1..... + 24 и лучше;

2..... + 14 до + 23;

3..... + 0 до 13;

4..... -1 до -10;

5..... -11 и хуже.

По классификации положительными считаются первые три группы. Дети, набравшие число баллов от плюс 24 до плюс 13, считаются готовыми к школьному обучению.

Методику «Диктант» Л.А. Венгера и Л.И. Цеханской мы выбрали для диагностики познавательной готовности к школе, поскольку она направлена на выявление произвольности познавательных процессов: умения внимательно и точно выполнять указания взрослого, самостоятельно действовать по его заданию, ориентироваться на условия задачи, преодолевать отвлекающее влияние побочных факторов, усвоения правил, предъявляемых в вербальном плане, удержания правил по ходу выполнения задания.

Материал: Листок с символами для соединения (см. приложение № 3).

Инструкция: «Давай поиграем с тобой в школу. Я буду учителем, а ты - учеником. Мы будем «писать диктант»: я буду диктовать, а ты будешь соединять эти фигурки под диктовку. Но для того, чтобы правильно выполнить задание, ты должен запомнить три правила:

1. Крестики и квадратики можно соединять только через кружочек (показ).

2. Соединять фигурки нужно, не прерывая линии: «веревочка не рвется».

3. Соединять можно, двигаясь только вперед, вот так: (показ).

Тренировочная серия: квадратик с квадратиком, квадратик с крестиком, крестик с крестиком, крестик с квадратиком.

Первая серия: крестик с квадратиком, квадратик с крестиком, крестик с крестиком, крестик с квадратиком, квадратик с квадратиком, квадратик с крестиком, крестик с квадратиком, квадратик с квадратиком, квадратик с крестиком, крестик с крестиком, крестик с квадратиком. Вторая серия: квадратик с крестиком, крестик с крестиком, крестик с квадратиком, квадратик с квадратиком, квадратик с квадратиком, квадратик с крестиком, крестик с крестиком, крестик с квадратиком, квадратик с квадратиком, квадратик с крестиком, крестик с квадратиком, квадратик с квадратиком, квадратик с крестиком, крестик с квадратиком, квадратик с квадратиком, квадратик с крестиком. Третья серия: квадратик с квадратиком, квадратик с крестиком, крестик с крестиком, крестик с квадратиком, квадратик с квадратиком, квадратик с крестиком, крестик с квадратиком, квадратик с крестиком, крестик с крестиком, крестик с квадратиком, квадратик с крестиком, крестик с крестиком.

Оценка: За каждое верное соединение дается по два балла.

Максимальная оценка по любой серии - 24 балла, по всему заданию - 72 балла.

Перевод: 4-0; 8-от 16 до 22; 12-от 45 до 47;

5-1; 9-от 23 до 26; 13-от 48 до 55;

6-от 2 до 6; 10-от 27 до 41; 14-от 56 до 72.

7-от 7 до 15; 11-от 42 до 44;

## **2.3. Полученные результаты, их анализ**

В результате проведения теста А.Керна выяснилось, что практически все дети успешно справились с заданием № 1 и 3, некоторые трудности отмечались при выполнении задания № 2. Результаты диагностики представлены в таблице 2.

Таблица 2. Результаты диагностики по тесту А. Керна

Испытуемый Задание 1 Задание 2 Задание 3

Егор А.	2	3	1
Витя Б.	1	1	1
Илья Б.	1	2	1
Кирилл З.	1	1	1
Саша З.	2	3	2
Даша Е.	2	2	1
Света К.	1	1	1
Лиля К.	1	2	1
Алена К.	1	3	2
Наташа К.	1	1	1

Егор А. проявил заинтересованность и положительное эмоциональное отношение к тестированию, нарисовал почти все необходимые детали человека, но без синтетического способа изображения. Во втором задании отмечается явная разбивка надписи на три части, в третьем задании почти совершенное подражание образцу.

Витя Б. при выполнении заданий чувствовал себя спокойно, проявлял заинтересованность. Задание нарисовать мужскую фигуру не вызвало никаких затруднений, подражание письменным буквам совершенно удовлетворяет образцу, в третьем задании отмечается небольшое отклонение одной точки из ряда.

Илья Б. на выполнение заданий был настроен положительно. Задание на рисование мужской фигуры не вызвало у мальчика дополнительных вопросов и затруднений. Задание выполнял с интересом, спокойно. При подражании буквам не учитывался размер букв и соблюдение горизонтальной линии. При срисовывании группы точек отмечается почти совершенное подражание образцу при незначительном уменьшении рисунка.

Кирилл З. успешно справился со всеми тремя заданиями. При проведении теста дополнительных вопросов не возникало. Ребенок работал с интересом, спокойно.

Саша З. на выполнение теста была настроена позитивно. Во время выполнения всех заданий ребенок отвлекался, но не нервничал. Перед началом выполнения очередного задания переспрашивал, как его выполнять. В рисунке мужской фигуры отсутствовала шея, во втором задании можно понять хотя бы 4 буквы образца. При срисовывании группы точек отмечено отклонение трех точек.

Даша Е. проявила заинтересованность к выполнению заданий. В рисунке мужской фигуры отсутствовали волосы. Во втором задании не учитывалось соблюдение горизонтальной линии. В третьем задании почти совершенное подражание образцу.

У Светы К. при проведении теста дополнительных вопросов не возникало. Она успешно справилась со всеми заданиями.

Лиля К. нарисовала мужскую фигуру с использованием синтетического способа. Во втором задании не учитывался размер букв. В третьем задании незначительное отклонение одной точки из столбца.

Алена К. во время работы чувствовала себя спокойно, уверенно. Рисунок мужской фигуры был выполнен без применения синтетического способа. Во втором задании можно понять 4 буквы образца. В третьем задании отмечено отклонение трех точек.

У Наташи К. задание нарисовать мужскую фигуру не вызвало никаких затруднений, подражание письменным буквам совершенно удовлетворяет образцу, в третьем задании отмечается небольшое отклонение одной точки из ряда.

По результатам проведения опросника Йирасека выяснилось что все дети входят по классификации в положительные группы и считаются готовыми к школьному обучению но при наличии некоторых индивидуальных различий в показателях (см.

табл. 3). В частности, в первую классификационную группу вошли Витя Б., Кирилл З.,Света К.,Наташа К., во вторую группу- Илья Б.,Лиля К. и Алена К., в третью группу- Егор А.,Саша З. и Даша Е.

Таблица 3. Результаты диагностики по опроснику Йирасека

Испытуемый Количество баллов Классификационная группа

Егор А.	8	3
Витя Б.	26	1
Илья Б.	18	2
Кирилл З.	24	1
Саша З.	10	3
Даша Е.	12	3
Света К.	25	1
Лиля К.	15	2
Алена К.	17	2
Наташа К.	25	1

Результаты диагностики по методике «Диктант» представлены в табл. 4.

Егор А. долго усваивал инструкцию, выполнил только два правила из трех, по ходу выполнения приходилось напоминать правила, сам ошибок не замечал, но

исправлял, если специально на них указать.

Витя Б. хорошо усваивал правила, предъявляемых в вербальном и наглядном плане, отмечается правильность соединения фигурок на листе бумаги карандашом. Задание выполнено успешно.

Таблица 4. Результаты диагностики по методике «Диктант»

Испытуемый Количество баллов

Егор А. 28

Витя Б. 50

Илья Б. 42

Кирилл З. 56

Саша З. 23

Даша Е. 25

Света К. 52

Лиля К. 40

Алена К. 42

Наташа К. 54

Илья Б. хорошо усвоил правила и соблюдал их по мере выполнения задания. Сделаны несколько ошибок, одну из которых он заметил и исправил сам.

Кирилл З. хорошо усваивал правила, предъявляемых в вербальном и наглядном плане, отмечается правильность соединения фигурок на листе бумаги карандашом. Задание выполнено успешно.

Саша З. не сразу усвоил инструкцию, выполнил только одно правило из трех, по ходу выполнения приходилось напоминать правила, сам ошибок не замечал, и не исправлял, если специально на них указать.

Даша Е. долго усваивала инструкцию, выполнила только два правила из трех, по ходу выполнения приходилось напоминать правила, сама ошибок не замечала, но исправляла, если специально на них указать.

Света К. хорошо усваивала правила, предъявляемых в вербальном и наглядном плане, отмечается правильность соединения фигурок на листе бумаги карандашом. Задание выполнено успешно.

Лиля К. хорошо усвоила правила и соблюдала их по мере выполнения задания. Сделаны несколько ошибок, одну из которых она заметила и исправила сама.

Алена К. хорошо усвоила правила и соблюдала их по мере выполнения задания. Сделаны несколько ошибок, две из которых она заметила и исправила сама.

Наташа К. хорошо усваивала правила, предъявляемых в вербальном и наглядном плане, отмечается правильность соединения фигурок на листе бумаги карандашом. Задание выполнено успешно.

При сопоставлении результатов диагностики по трем методикам путем сравнительного количественного анализа можно сделать вывод об уровне познавательной готовности детей к школьному обучению (см. табл.5 и рис.1).

Рис.1. Уровни познавательной готовности к школьному обучению

У Егора, Саши и Даши выявлен уровень познавательной готовности к школьному обучению- ниже среднего; у Ильи, Лили и Алены- средний; у Вити, Кирилла, Светы и Наташи- выше среднего.

Таблица 5. Сводная таблица результатов диагностики познавательной готовности к школьному обучению

Испытуемый	Результат теста А.Керна	Результат опросника Йирасека	Результат «Диктанта» ПГ	Вывод об уровне
Егор А.	6	3	28	Ниже среднего
Витя Б.	3	1	50	Выше среднего
Илья Б.	4	2	42	Средний
Кирилл З.	3	1	56	Выше среднего
Саша З.	7	3	23	Ниже среднего
Даша Е.	5	3	25	Ниже среднего
Света К.	3	1	52	Выше среднего
Лиля К.	4	2	40	Средний
Алена К.	6	2	42	Средний
Наташа К.	3	1	54	Выше среднего

## **Вывод по главе 2**

Таким образом, в ходе проведенного исследования была подтверждена гипотеза о том, что с помощью психодиагностических методик, направленных на выявление степени развития произвольных форм когнитивных процессов детей старшего дошкольного возраста, возможно выявить индивидуальные показатели сформированности познавательной готовности к школьному обучению.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данная работа была посвящена психологической характеристике познавательной готовности детей к обучению в школе. Исследование было проведено на теоретическом и эмпирическом уровне.

В первой главе изучено общее понятие «психологической готовности» к школьному обучению. Рассмотрены взгляды отечественных и зарубежных психологов на понятие «психологической готовности» детей к школе. Выявлено, что отличительной чертой подхода многих отечественных психологов к проблеме готовности к школьному обучению является выделением мотивационной и познавательной сфер личности в качестве ведущих, имеющих особо важное значение. Отмечено также, что в отечественной и зарубежной психологии пока нет единого понимания структуры психологической готовности к обучению в школе, так как она является многокомпонентным образованием. Психологическая готовность к школьному обучению является сложным образованием, которое предполагает достаточно высокий уровень развития мотивационной, интеллектуальной сфер и сферы произвольности. В качестве важнейшего компонента психологической готовности к школьному обучению охарактеризована познавательная готовность, которая включает наличие широкого кругозора и запаса знаний, развитие мелкой моторики рук, дифференцированность восприятия; развитое мышление: (наглядно-образное мышление, предпосылки абстрактно-логического мышления); развитое воображение; хорошая память; интеллектуальная активность (умение превратить учебную задачу в самостоятельную цель деятельности); развитое внимание. Описаны различные подходы к проблеме диагностики познавательной готовности к школьному обучению.

В эмпирической части исследования представлено описание выбранных психодиагностических методик для диагностики познавательной готовности к школьному обучению: ориентировочный тест А. Керна, опросник ориентировочного теста школьной зрелости Я. Йирасека, методика «Диктант» Л.А. Венгера и Л.И. Цеханской. Отмечено, что данные методики соответствуют цели диагностического обследования, не требуют продолжительного времени для проведения, имеют нормативы, разработанные на большой выборке, и не требуют специальных средств и условий проведения.

В исследовании приняли участие 10 детей старшего дошкольного возраста. Критериями отбора детей являлись: возраст от 6 лет 1 месяца до 6 лет 9 месяцев; отсутствие отклонений в развитии; половой признак (5 мальчиков, 5 девочек). Был проведен количественный и качественный анализ индивидуальных показателей выполнения всех тестовых заданий. Анализируя и интерпретируя результаты диагностики, можно говорить о том, что большую часть детей, принявших участие в исследовании, можно считать готовыми к школьному обучению с точки зрения развития познавательной сферы. У троих детей из десяти выявлен уровень познавательной готовности к школьному обучению - ниже среднего; у троих детей - средний; у четверых - выше среднего.

Анализ результатов исследования подтверждает гипотезу о том, что с помощью психодиагностических методик, направленных на выявление степени развития произвольных форм когнитивных процессов детей старшего дошкольного возраста, возможно выявить индивидуальные показатели сформированности познавательной готовности к школьному обучению. Таким образом, цель исследования достигнута, задачи решены. Но данная проблема требует продолжения исследования в рамках других исследований, в частности в плане анализа различных диагностических программ и методов психокоррекционной и развивающей работы. Мы можем рекомендовать: использовать описанный в работе и апробированный комплекс диагностических методик для выявления уровня познавательной готовности к школьному обучению;

- учитывать возрастные и индивидуальные особенности развития познавательной сферы у старших дошкольников в осуществлении воспитательно-образовательного процесса;
- проводить психологическое просвещение родителей и педагогов по вопросам развития когнитивных функций детей и формирования познавательной готовности к обучению в школе;
- проводить специальные развивающие занятия с дошкольниками с целью совершенствования познавательной готовности к школе.

## **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Анастаси А. Психологическое тестирование. М.: Педагогика, 1982. - с. 535.

2. Божович Л.И. Личность ребенка и ее формирование в детском возрасте. Психологическое исследование. М.: Академия, 1968. – с.217.
3. Выготский Л.С. Мышление и речь // Собрание сочинений: В 6 т. Т. 2. – М.: Педагогика, 1982.- с.114.
4. Вьюнова Н.И., Гайдар К.М., Темнова Л.В. «Психологическая готовность ребенка к обучению в школе». – М.: Академический Проект, 2005. – с.23.
5. Гуткина Н.И. Диагностическая программа по определению психологической готовности детей 6-7 лет к школьному обучению [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://nansysan.narod.ru/index583.html>
6. Запорожец А.В. Подготовка детей к школе. М.: Педагогика, 1980. – с. 167.
7. Каменская В.Г. «Детская психология с элементами психофизиологии. М.:ФОРУМ: ИНФРА-М, 2005.- с.223.
8. Косякова О.О. Детская психодиагностика. Тверь: ТвГУ, 2010. – с. 68.
9. Кравцова Е.Е. Психологические проблемы готовности детей к обучению в школе. М.: Академия, 1991. – с.152.
10. Особенности психического развития детей 6-7-летнего возраста / Под ред. Д.Б.Эльконина, А.Л. Венгера. – М., 1988.. с.234.
11. Салмина Н.Г. Знак и символ в обучении» М.: Сфера, 1988. – с. 211.
12. Шванцера И.И. Диагностика психического развития. Прага, 1978.- с.302.
13. Эльконин Д.Б. Избранные психологические труды. М.,1989. – с.225.
14. Ясюкова Л.А. Методика определения готовности к школе: прогноз и профилактика проблем обучения в начальной школе. СПб.: Иматон, 2005. – 204 с.